

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Č.j. JMK 156499/2015

Sp.Zn. S-JMK 132615/2015/OÚPSŘ

Brno 8.12.2015

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Odbor výstavby a územního plánování Městského úřadu Boskovice na základě podané žádosti společnosti AGROSPOL, agrární družstvo, IČO 49447564, Knínice u Boskovic 106, 679 34 Knínice u Boskovic [účastník řízení dle ustanovení § 27 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále také správní řád)] zastoupené Ing. Vitem Přibylem, IČO 60585293, Růžové náměstí 2345/12, 680 01 Boskovice vydal ve smyslu ustanovení podle § 79, § 92 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, v platném znění (dále také stavební zákon) pod č.j. DMBO 10658/2015, sp.zn. SMBO 18970/2014/STAV/oslej, ze dne 14.8.2015 územní rozhodnutí o umístění stavby: „Bioplynové stanice Vanovice, vodovodní přípojky, trafostanice, přípojky NN, areálové komunikace a zpevněné plochy“ na pozemku p.č. 218/1, p.p.k. 219, p.p.k. 220, k.ú. Vanovice (dále také „Bioplynová stanice“).

Proti tomuto rozhodnutí v zákonné lhůtě podala Obec Vanovice, IČO 00281191, Vanovice 132, 679 36 Vanovice odvolání.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, nejblíže nadřízený správní orgán ve smyslu ustanovení § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 v platném znění (správní řád), v rámci své působnosti dané § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb. o krajích v platném znění, je ve smyslu § 89 odst. 1 správního řádu příslušným odvolacím orgánem. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu po přezkoumání napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu

ruší

napadené rozhodnutí odboru výstavby a územního plánování Městského úřadu Boskovice č.j. DMBO 10658/2015, sp.zn. SMBO 18970/2014/STAV/oslej, ze dne 14.8.2015 dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu a věc vrací odboru výstavby a územního plánování Městského úřadu Boskovice k novému pojednání.

Odůvodnění

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále také odvolací orgán) obdržel spisovou dokumentaci prostřednictvím odboru výstavby a územního plánování Městského úřadu Boskovice (dále také stavební úřad či správní orgán I. stupně).

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu se prvotně zabýval otázkou, zda odvolání bylo podáno účastníkem řízení a zdali bylo uplatněno včas. Jak ze zaslané spisové dokumentace vyplývá, odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu č.j. DMBO 10658/2015, sp. zn. SMBO 18970/2014/STAV/oslej, ze dne 14.8.2015 podala Obec Vanovice, IČ 00281191, Vanovice 132, 679 36 Vanovice (dále také odvolatel). Obec Vanovice byla zahrnuta do okruhu účastníků řízení. Podle údajů z dokladů o doručení, odvoláním napadené rozhodnutí tomuto účastníkovi řízení bylo doručeno dne 19.8.2015. Městský úřad Boskovice odvolání Obce Vanovice obdržel podle otisku podacího razítka dne 31.8.2015. Jedná se tedy o odvolání podané účastníkem řízení v zákonem stanovené 15 denní lhůtě.

Jak vyplývá ze zaslané spisové dokumentace, stavební úřad dne 22.12.2014 obdržel žádost společnosti AGROSPOL, agrární družstvo, IČO 49447564, Knínice u Boskovic 106, 679 34 Knínice u Boskovic zastoupené Ing. Vítem Příbylem, IČO 60585293, Růžové náměstí 2345/12, 680 01 Boskovice (dále také žadatel) o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby: „Bioplynová stanice Vanovice“ na pozemcích p.č. 218/1, 219, 220, vše k.ú. Vanovice.

Dnem doručení žádosti věcně a místně příslušnému správnímu orgánu ve věci rozhodnout bylo dle ustanovení § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno správní řízení.

Stavební úřad dopisem č.j. DMBO 302/2015 ze dne 8.1.2015 oznámil podání žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění uvedené stavby občanskému sdružení Pospolitosť Vanovic a Drválovic.

Následně správní orgán I. stupně opatřením č.j. DMBO 736B/2015 ze dne 19.1.2015 vyzval žadatele v termínu do 22.7.2015 k odstranění nedostatků podané žádosti s tím, že pokud nebudou ve stanovené lhůtě odstraněny, bude řízení podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastaveno. Poté usnesením č.j. DMBO 736A/2015 ze dne 19.1.2015 probíhající územní řízení dle ustanovení § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu stavební úřad přerušil.

Po doplnění podkladů řízení oznámil stavební úřad opatřením č.j. DMBO 3603/2015 ze dne 18.3.2015 zahájení územního řízení o umístění stavby: „Bioplynová stanice Vanovice, vodovodní přípojka, trafostanice, přípojka NN, areálová komunikace a zpevněné plochy“ na pozemku p.č. 218/1, p.p.k. 219, p.p.k. 220 vše k.ú. Vanovice. Současně stanovil termín konání veřejného ústního jednání na den 5.5.2015.

Součástí doložené spisové dokumentace byla předložena projektová dokumentace stavby vypracovaná autorizovaným inženýrem pro pozemní stavby Ing. Vítem Příbylem (s uvedeným datem zpracování 7/2014), dále souhlasné závazné stanovisko ČR - státní energetické inspekce, Kotlářská 931/53, 602 00 Brno č.j. 227/15/062.103/Ko ze dne 3.3.2015 dle zákona č. 458/200Sb. v platném znění (energetický zákon), závazné stanovisko Státní veterinární správy pro Jihomoravský kraj, č.j. SVS/2015/012766-B ze dne 6.2.2015 dle zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči, v platném znění, souhlasné závazné stanovisko Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí č.j. JMK 134251/2014 ze dne 12.12.2014, vyjádření k projektové dokumentaci k územnímu řízení Městského úřadu Boskovice

odboru tvorby a ochrany životního prostředí č.j. DMBO 17738/2014/TOŽP/Mz, ze dne 25.11.2014 a to z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění a z hlediska zákona č. 201/2014 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění. Dále spisová dokumentace obsahovala souhlasné stanovisko Krajské hygienické stanice č.j. KHSJM 48987/2014/BK/HOK ze dne 3.11.2014, souhlasné závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru Jihomoravského kraje č.j. HSBM-2-148-3/2-POKŘ-2014 ze dne 27.10.2014, stanovisko k posouzení vlivu provedení záměru na životní prostředí č.j. JMK 36454/2013 ze dne 9.10.2013 vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí dle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, v platném znění. Součástí spisové dokumentace bylo přiloženo také sdělení Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí č.j. JMK 66849/2013 ze dne 10.6.2013, č.j. JMK 93133/2013 ze dne 15.8.2013, stanovisko Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí č.j. JMK 23809/2013 ze dne 5.3.2013 podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, souhlasné stanovisko odboru výstavby a územního plánování Městského úřadu Boskovice ze dne 23.5.2012 týkající se souladu umísťované stavby se zpracovanou územně plánovací dokumentací lokality, souhlasné vyjádření společnosti VOS zemědělců, a.s., Dlouhá 5899, 679 63 Velké Opatovice ze dne 19.9.2014 k připojení stavby na vodovodní řad v jejich vlastnictví, odborný posudek dle zákona 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění vypracovaný Ing. Petrem Fiedlerem (27.10.2014).

Dalšími předloženými doklady bylo vyjádření společnosti RWE Distribuční služby s.r.o., č.j. 5000998250 ze dne 17.9.2014, vyjádření společnosti O2 Czech Republic a.s. o existenci sítí telekomunikačního vedení č.j. 673114/14 ze dne 3.9.2014, kopie smlouvy o připojení stavby k distribuční soustavě vysokého napětí sepsaná se společností E.ON Distribuce a.s. dne 26.10.2012.

Spisová dokumentace také obsahovala vyjádření Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí č.j. JMK 104968/2014 ze dne 15.9.2014 dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, v platném znění, týkající se změny záměru spočívající v navýšení kapacity předjímky, fermentoru a defermentoru bez navýšení elektrického ani tepelného výkonu bioplynové stanice. K požadované změně pak ve svém vyjádření odbor životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje uvedl, že tato nepodléhá zjišťovacímu řízení a stanovisko EIA ze dne 9.10.2013, č.j. JMK 36454/2013 zůstává v platnosti.

Dne 29.4.2015 uplatnila proti projednávanému záměru námitky Obec Vanovice. Na tomto místě bylo zejména namítáno, že k posouzení EIA byla předložena jiná kogenerační jednotka (vyšší objem motoru, vyšší produkci zplodin), jiné napojení na účelovou komunikaci s tím, že se dokumentace v tomto směru liší od dokumentace posuzované v rámci EIA, nedostatečné řešení přístupové komunikace co do únosnosti a kapacity, stejně tak nemožnost splnění dopravy 25 % ze směru Borotín. Dále pak Obec Vanovice namítala rozdílnost údajů stran roční výroby bioplynu uvedeno u v projektové dokumentaci oproti vyšší spotřebě kogenerační jednotky, umístění stavby v ochranném pásmu vodního díla Nové mlýny, včetně neposouzení projektu výsadby.

Z provedeného veřejného ústního jednání byl dne 5.5.2015 pořízen protokol se záznamem vyjádření zúčastněných osob. Zde byly uplatněny námitky ztížených základových podmínek s požadavkem na zpracování geologického průzkumu, chybějící plán ozelenění dle EIA. Stavební úřad závěrem pořízeného protokolu konstatoval, že vyzve investora k doplnění PD a územní řízení přeruší.

Dne 20.5.2015 obdržel stavební úřad reakci Ing. Víta Přibyla na námitky uplatněné Obcí Vanovice.

Jako součást spisové dokumentace bylo doplněno vyjádření společnosti Balun geo s.r.o. ze dne 18.5.2015 k základovým poměrům. Jeho obsahem bylo odkázáno na zpracovaný geologický průzkum v blízkosti uvažované stavby (přiložen jako součást spisové dokumentace – „Zpráva o geologickém průzkumu z 30.4.2009), dle kterého bylo doporučeno provedení podrobného průzkumu v rámci dalšího projekčního stupně. Dále bylo doplněno stanovisko Povodí Moravy č.j. PM 025211/2015-203/Sto, ze dne 3.6.2015 dle § 54 odst. 4 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, v platném znění. Dále bylo předloženo souhlasné stanovisko Povodí Moravy č.j. PM 030773/2015-203/Sto ze dne 11.6.2015.

Stavební úřad opatřením č.j. DMBO 8090/2015 ze dne 12.6.2015 oznámil pokračování územního řízení a současně stanovil termín konání veřejného ústního jednání spojeného s ohledáním na místě a to dne 28.7.2015.

Z provedeného jednání byl sepsán protokol se záznamem vyjádření zúčastněných stran. Zde bylo zaznamenáno předložení statického výpočtu zatížitelnosti mostu vypracovaného Ing. Vlastimilem Bártou, autorizovaným inženýrem pro mosty a inženýrské komunikace.

Následně stavební úřad přistoupil k vydání rozhodnutí č.j. DMBO 10658/2015 ze dne 14.8.2015, kterým sledovanou stavbu na dotčených pozemcích ve smyslu ustanovení § 92 stavebního zákona umístil.

Proti tomuto rozhodnutí v zákonné lhůtě podala Obec Vanovice odvolání.

O obsahu podaného odvolání byli účastníci řízení v souladu s ustanovení § 86 odst. 2 správního řádu vyrozuměni a to opatřením stavebního úřadu č.j. DMBO 12608/2015 ze dne 22.9.2015 s tím, že do 5 dnů ode dne jeho doručení mohou k jeho obsahu podat svá vyjádření.

Možnosti vyjádření k obsahu podaného odvolání využila Krajská hygienická stanice dopisem č.j. KHSJM 45535/2015/BK/HOK ze dne 29.9.2015, dále pak společnost AGROSPOL, agrární družstvo zastoupená Mgr. Igorem Penkou, advokátem, Zahradnická 6, 603 00 Brno.

Přílohou dopisu č.j. DMBO 13954/2015 postoupil stavební úřad následně spisovou dokumentaci spolu s odvoláním Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu k dalšímu řízení.

Jak vyplývá z právní úpravy řádného opravného prostředku, zejména § 89 odst. 2 správního řádu, odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Jak již bylo výše uvedeno, stavební úřad obdržel dne 22.12.2014 žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby „Bioplynové stanice“. Uvedeným dnem bylo zahájeno územní řízení.

Z doložených dokladů je zřejmé, že sledovaná stavba byla dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, v platném znění předmětem stanoviska k posouzení vlivu provedení záměru na životní prostředí vydaného Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí pod č.j. JMK 36454/2013 ze dne 9.10.2013.

Následně se Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí dopisem č.j. JMK 104968/2014 ze dne 15.9.2014 vyjádřil k požadované změně parametrů stavby.

Dne 1.4.2015 nabyl účinnosti zákona č. 39/2015 Sb., kterým mimo dalších změnil zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, v platném znění.

Dle dikce Čl. II bodu 1 přechodného ustanovení zákona č. 39/2015 Sb. platí, že u stanovisek k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaných přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona vydá příslušný úřad na základě oznámení o zahájení řízení zaslaného tomuto úřadu správním úřadem příslušným k vedení navazujícího řízení nebo na základě žádosti oznamovatele ještě před zahájením navazujícího řízení souhlasné závazné stanovisko poté, co ověří, že jejich obsah je v souladu s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU. Příslušný úřad v závazném stanovisku podle věty první zároveň stanoví, které z podmínek uvedených ve stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí jsou správní úřady příslušné k vedení navazujících řízení povinny zahrnout do svých rozhodnutí. Nelze-li vydat souhlasné závazné stanovisko podle věty první, musí být záměr předmětem nového posuzování podle § 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění účinném po dni nabytí účinnosti tohoto zákona. Závazné stanovisko podle věty první se vydává pro rozhodnutí v navazujícím řízení vydávané po nabytí účinnosti tohoto zákona; toto závazné stanovisko se použije i pro rozhodnutí v dalších navazujících řízeních. Pokud příslušný úřad vydává také závazné stanovisko podle § 9a odst. 4 a 5 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, lze oba postupy spojit a vydat pouze jediné závazné stanovisko.

Z uvedeného textu je tedy zřejmé, že v případě staveb, které byly předmětem stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaného přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona je od 1.4.2015 pro vydání navazujícího rozhodnutí (pro projednávaný případ tedy územního rozhodnutí) nezbytné doložení závazného stanoviska.

Odvoláním napadené rozhodnutí o umístění stavby bioplynové stanice bylo vydáno již za účinnosti zákona č. 39/2015 Sb. Zákonem požadované závazné stanovisko však nebylo podkladem pro vydání územního rozhodnutí o umístění stavby. Z uvedeného důvodu tedy nezbývá než konstatovat porušení ustanovení Čl II. bodu 1 zákona č. 39/2015 Sb. Uvedeným postupem stavební úřad také porušil ustanovení § 3 správního řádu tím, že při vydání rozhodnutí vycházel z nespolehlivě zjištěného stavu věci.

Dle ustanovení § 68 odst. 1 správního řádu má rozhodnutí obsahovat výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků. Ve výrokové části (§ 68 odst. 2 správního řádu) správní orgán uvede řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle § 27 odst. 1 správního řádu. Účastníci, kteří jsou fyzickými osobami, se označují údaji umožňujícími jejich identifikaci (§ 18 odst. 2 správního řádu); účastníci, kteří jsou právnickými osobami, se označují názvem a sídlem. Ve výrokové části se uvede lhůta ke splnění ukládané povinnosti, popřípadě též jiné údaje potřebné k jejímu řádnému splnění a výrok o vyloučení odkladného účinku odvolání (§ 85 odst. 2 správního řádu). Výroková část rozhodnutí může obsahovat jeden nebo více výroků; výrok může obsahovat vedlejší ustanovení.

Stavební úřad výrokovou částí rozhodnutí uvedl ustanovení právních předpisů, na základě kterých byla stavba umístěna. Současně zde popsal rozsah souboru umísťovaných staveb. Uvedený popis jednotlivých částí staveb však nekoresponduje s textem podané žádosti. Žádost jako taková obsahuje pouze požadavek na umístění bioplynové stanice, umístění dalších staveb jako vodovodní přípojky, trafostanice přípojky NN, areálové komunikace však žádost neřeší. V uvedeném postupu lze spatřovat rozpor vydaného rozhodnutí o umístění stavby s obsahem podané žádosti.

Na tomto místě pak je nezbytné uvést porušení § 9 odst. 1 písm. c) vyhl. č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, v platném znění (dále také vyhlášky č. 503/2006 Sb.), kdy stavební úřad ve výrokové části rozhodnutí neuvedl v případě umísťované přípojky vody a elektrické energie jejich vzdálenosti od hranic sousedních pozemků a staveb. V případě trafostanice stavební úřad ve výroku rozhodnutí sice uvádí její vzdálenost 9 m od hlavní budovy fermentoru, nicméně projektová dokumentace stavby (situace) zmiňovaný délkový údaj neobsahuje. V této souvislosti je nezbytné zmínit také porušení vyhlášky č. 503/2006 Sb. přílohy č. 1, části B, bodu 6, kdy vlastní polohové umístění přípojky vody, elektrické energie a trafostanice vůči hranicím sousedních pozemků a staveb nebylo zakresleno zejména ve výkresu situace.

Další pochybení lze spatřovat v neuvedení bližších technických parametrů umísťovaných staveb (především ve výrokové části rozhodnutí) a to jak vlastní bioplynové stanice (zejména tepelného a elektrického výkonu, tepelného příkonu), včetně údajů o kapacitě umísťovaných přípojek inženýrských sítí. Uvedeným postupem tak došlo k porušení ustanovení § 9 odst. 1 písm. d) vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, v platném znění.

Výroková část rozhodnutí také obsahuje zavádějící údaj v označení pozemků, na kterých je stavba umísťována. Pozemky s parcelními čísly 219, 220, k.ú. Vanovice stavební úřad označil značkou p.p.k.

(zřejmě tedy původ pozemkový katastr), nicméně pro katastrální území Vanovice pozemky p.č. 219, 220 nejsou Katastrálním úřadem pro Jihomoravský kraj, Katastrálním pracovištěm Boskovice evidovány ve zjednodušené evidenci.

V souladu s ustanovením § 90 písm. a) stavebního zákona se stavební úřad mimo dalšího zabýval v odůvodnění rozhodnutí souladem umísťované stavby s vydanou územně plánovací. Odvolací orgán se s přijatým závěrem stavebního úřadu ztotožnil.

Obec Vanovice má platný Územní plán obce (ÚPO) Vanovice (ve znění vydaných změn), který byl schválen zastupitelstvem obce Vanovice dne 27.12.2000.

Řešený záměr „Bioplynová stanice Vanovice, vodovodní přípojka, trafostanice, přípojka NN, areálová komunikace a zpevněné plochy“ je umísťován do stávající plochy pro živočišnou výrobu s funkčním typem Vž – zóna živočišné výroby. Přípustnost využití funkčních ploch Vž je stanovena v „Regulativech územního rozvoje“ následujícím způsobem:

Přípustné funkční využití:

- areál pro umístění zemědělské a živočišné výroby

Podmínečně přípustné funkční využití:

- pohotovostní byty
- sklady

Nepřípustné funkční využití:

- stavby pro bydlení s výjimkou služebních bytů
- stavby pro občanskou vybavenost kromě specifických výrobních služeb
- stavby pro rekreaci a sport, dětská hřiště
- stavby pro průmysl, které příliš zatěžují okolí
- stavby pro průmyslovou výrobu

V době pořizování ÚPO Vanovice nebyla problematika bioplynových stanic (BPS) frekventovaná a ÚPO Vanovice tedy obdobně jako ostatní tehdejší územní plány jmenovitě možnost umísťování BPS (resp. jejich případné vyloučení) v jednotlivých funkčních plochách neřeší. Je tedy třeba posoudit slučitelnost záměru s hlavní funkcí předmětné plochy, tj. se zemědělskou a živočišnou výrobou. Z tohoto hlediska stavební úřad provedl správní úvahu o účelu a charakteru bioplynové stanice (se kterou se lze ztotožnit) se závěrem, že se jedná o výrobu elektrické energie prostřednictvím zemědělské výroby a proto není umístění stavby bioplynové stanice v rozporu s ÚPO Vanovice.

Dále s stavební úřad opírá o metodický pokyn Ministerstva pro místní rozvoj z července 2008 „Stavby a zařízení pro výrobu energie z vybraných obnovitelných zdrojů“. Tento metodický pokyn je na stránkách Ústavu územního rozvoje (ÚÚR) zařazen v archivu stanovisek a metodik jako neaktuální,

neboť nebyl po novele stavebního zákona účinné od 01.01.2013 aktualizován. Nicméně po věcné stránce se pohled na principy umístování výroben energie z obnovitelných zdrojů nezměnil, což plyne z dalšího dokumentu zveřejněného ÚÚR. V publikaci „Principy a pravidla územního plánování (verze k 15.01.2015) jsou v kap. C.1.3.6. „obnovitelné zdroje energie“ možnosti umístování BPS popsány obdobně cit.:

„Pro stavbu bioplynových stanic je možné využít ploch "brownfields", např. v nevyužívaných areálech bývalých zemědělských družstev. Důležité je důkladné posouzení celé technologie v dané lokalitě, posouzení vstupů a výstupů, především s ohledem na hodnoty znečištění ovzduší, a dodržení odstupových vzdáleností od obytné zástavby. U bioplynových stanic mohou, zejména při nedostatečné technologické kázni, vznikat úniky amoniaku a zápašných plynů, proto jsou bioplynové stanice vedeny jako zdroje znečištění ovzduší. Při umístování staveb a zařízení využívajících OZE je nutno respektovat kromě příslušných ustanovení stavebního zákona také ochranná pásma daná § 46 zákona č. 458/2000 Sb., (energetický zákon)“.

Z výše uvedeného plyne, že umístění BPS v zemědělském areálu je z hlediska funkčního využití plochy možné a není v rozporu s ÚPO obce Vanovice.

Při stanovení okruhu účastníků odvolacího řízení postupoval odvolací orgán ve shodě s okruhem účastníků řízení stanoveným správním orgánem I. stupně.

K námitkám v odvolání uvedeným:

1.) „Pořizovatelé ÚPD nepředpokládali realizaci BPS v areálu družstva“

Umístění sledované stavby areálu družstva není v rozporu se zpracovanou a platnou územně plánovací dokumentací lokality. Blíže k dané problematice viz předcházející část odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Z uvedeného důvodu se námitka zamítá a odkládá bez dalších opatření.

2.) „Kogenerační jednotka je jiná, než byla v projednávané EIA“

Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí bude nově předmětem závazného stanoviska. Blíže k uvedené problematice viz odpovídající předcházející text odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Námitka se odkládá bez dalších opatření.

3.) „Obec Vanovice nesouhlasí s užíváním místní komunikace na pozemku p.č. 1040, k.ú. Vanovice“

Námítky stran užívání místní komunikace ve vlastnictví obce může Obec Vanovice uplatnit v rámci nového projednání věci. Stavební úřad má dle ustanovení § 90 psím. d) stavebního zákona povinnost hodnotit soulad záměru s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. Zde je tak dán prostor pro hodnocení dané problematiky.

Námitka se odkládá bez dalších opatření

4.) *„Současný stav co do hlučnosti je nevyhovující“*

Uvedená námitka nebyla uplatněna v rámci řízení vedeného před správním orgánem I. stupně. Z uvedeného důvodu k ní nelze v rámci odvolacího řízení přihlédnout. Jako taková však může být uplatněna v rámci nového projednání věci. Zde je na místě vhodné doplnit, že cestou sledovaného územního řízení nelze napravovat případné porušování právních předpisů nesouvisející s uvažovanou stavbou.

Námitka se odkládá bez dalších opatření

5.) *„Objekty se nachází v blízkosti potoka, možnost zasažení rybníka v případě havárie“*

Uvedená námitka nebyla uplatněna v rámci řízení vedeného před správním orgánem I. stupně.

Z uvedeného důvodu k ní nelze v rámci odvolacího řízení přihlédnout. Jako taková však může být uplatněna v rámci nového projednání věci. Stavební úřad se v tomto směru blíže zaměří na vyloučení možnosti případného dotčení vlivu záměru na zájmy chráněné zákonem č. 254/2000 Sb., o vodách, v platném znění.

6.) *„Již v současné době jsou porušovány ze strany Agropolu provozní a technické předpisy....“*

Uvedená problematika není předmětem územního rozhodnutí o umístění výše uvedené stavby.

Z uvedeného důvodu se námitka zamítá a odkládá bez dalších opatření.

7.) *„Realizace stavby přes nesouhlas obce“*

Obci Vanovice bylo přiznáno postavení účastníka územního řízení o umístění výše uvedené stavby. Z platné úpravy práv účastníků řízení zakotvené v ustanovení § 89 stavebního zákona nelze dovodit, že by vydání územního rozhodnutí o umístění stavby podléhalo výslovnému souhlasu obce.

Námitka se zamítá a odkládá bez dalších opatření.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu zvážil shora uvedená pochybení, kterých se správní orgán I. stupně při vydání odvoláním napadeného rozhodnutí dopustil, přitom dospěl k jednoznačnému závěru, že vzniklé vady je nutné napravit novým projednáním věci. Z uvedeného důvodu Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu uplatnil postup ve smyslu ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu.

Na základě uvedených skutečností bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí o odvolání nelze dále odvolat.

Ing. arch. Eva Hamrlová
vedoucí odboru

Počet stránek rozhodnutí: 11
Počet příloh/listů příloh: 0/0

Rozdělovník:

Obdrží – jednotlivě

- AGROSPOL, agrární družstvo, Knínice 106, 679 34 Knínice u Boskovic zastoupené Ing. Vítem Přibylem, Růžové nám. 2345/12, 680 01 Boskovice
- Obec Vanovice, Vanovice 132, 679 36 Vanovice
- Jiří Nečas, Vanovice 180, 679 36 Vanovice
- Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, Žerotínovo nám. 3, 601 82, Brno
- Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, 602 00 Brno
- E.ON Česká republika, F.A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice
- Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3
- RWE Distribuční služby, s.r.o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno
- VOS zemědělců, a.s., Dlouhá 599, 679 63 Velké Opatovice

Obdrží

– dotčená veřejnost - prostřednictvím veřejné vyhlášky vyvěšené na úřední desce Krajského úřadu Jihomoravského kraje. Patnáctým dnem od vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Jihomoravského kraje se písemnost považuje za doručenou.

Dále obdrží:

- Městský úřad Boskovice, odbor výstavby a územního plánování, Náměstí 9. května, 680 11 Boskovice

Dále obdrží k vyvěšení na úřední desce:

- Městský úřad Boskovice, odbor výstavby a územního plánování, Náměstí 9. května, 680 11 Boskovice k zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup
- Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor kancelář hejtmána, oddělení organizační, zde

Vyvěšeno dne

.....

Sejmuto dne

.....

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup dne

.....

